

# PRÁVNÍ PORADNA



**Jaká je právní odpovědnost lékaře v případě provedení lumbální punkce u mozkového abscesu verifikovaného až pomocí MR?**

**I. Š., Hrušovany**

Pro správné řešení této situace je potřeba postupovat ve dvou krocích.

Nejdříve je třeba zodpovědět jako tzv. předběžnou otázku to, zda postup lékaře v daném konkrétním případě byl **lege artis**.

Tato předběžná otázka je otázkou medicínskou, nikoliv právní, a soud by ji v civilním i trestním řízení řešil ustanovením znalce – až poté, co by byla tato otázka znalcem zodpovězena, by soud přešel k řešení právních důsledků.

Ačkoliv v této rubrice nemáme k dispozici soudního znalce se znalostí zdravotnické dokumentace, pokusme se nejdříve nastínit, jakým závěrům by znalec mohl dospět. Lumbální punkce je zpravidla diagnostická metoda, pouze výjimečně terapeutická.

V dané situaci můžeme tedy předpokládat, že k lékaři se dostavil pacient, který vykazoval takové příznaky, které lékaře vedly k úvaze, že by měl provést lumbální punkci a získaný vzorek likvoru by měl následně odeslat k biochemickému vyšetření.

Právě v této chvíli přichází klíčový okamžik a klíčová okolnost, která má zásadní význam pro posouzení, zda šlo o postup **lege artis** či nikoliv.

Na celou situaci je třeba pohlížet především s vědomím, že mozkový absces je poměrně vzácný – incidence se udává 0,3/100 000 oby-

vatel (zdroj: <https://www.neurologiepropraxi.cz/pdfs/neu/2006/03/05.pdf>).

Při takto nízké incidenci mohl lékař při konečném rozhodnutí o provedení punkce postupovat jen jedním z těchto čtyř způsobů (řazených postupně podle pravděpodobnosti):

- lékař punkci provedl a ačkoliv věděl, že mozkový absces je kontraindikací, neměl žádný důvod se této kontraindikace obávat či na ni usuzovat – zejména neměl předem k dispozici MRI mozku či jinou zobrazovací metodu, z anamnézy a klinického vyšetření také nebylo patrné nic, co by mohlo na mozkový absces u pacienta poukazovat a lékař tedy ani neměl žádný důvod si MRI či podobné vyšetření vyžádat dodatečně k potvrzení/vyloučení této kontraindikace (která se – jak už bylo řečeno – vyskytuje jen zřídka),
- lékař punkci provedl, ačkoliv měl k dispozici dřívější MRI mozku či jiné srovnatelné zobrazení, anebo pacient vykazoval v anamnéze či při klinickém vyšetření znaky, které poukazovaly na mozkový absces,
- lékař punkci provedl a při tom neměl povědomí o kontraindikacích lumbální punkce a nevěděl, že mozkový absces je jednou z těchto kontraindikací.

Postup lékaře uvedený pod bodem a) je postupem **lege artis**. Postupy uvedené pod body b) až c) jsou postupy **non lege artis**.

Pokud lékař postupoval **lege artis** (tedy způsobem popsaným ad pod bodem a), pak u něj nepřipadá v úvahu žádná forma odpovědnosti (občanskoprávní, disciplinární ani trestní), neboť chybí základní znak všech těchto odpovědností, jímž je protiprávnost jednání lékaře (postupem

**lege artis** lékař neporuší svou právní povinnost a nejedná tedy protiprávně)<sup>1</sup>.

Pokud lékař naopak postupoval způsobem uvedeným pod písmeny b) až c), nelze vyloučit žádnou z výše uvedených forem odpovědnosti lékaře (tzn. občanskoprávní, disciplinární, správní či dokonce trestněprávní) a bude třeba především posuzovat jeho zavinění (tzn. zda jednal z nedbalosti, případně úmyslně). Popis těchto forem jde již nad rámec možnosti tohoto článku a doporučovali bychom vyhledání odborné právní pomoci.

K výše uvedenému dodejme, že judikát Nejvyššího soudu ČR z roku 2005, sp. zn.: 7 Tdo 219/2005 k pojmu **non lege artis** uvádí následující. Pouhá chyba v diagnóze sama o sobě neznamená ještě postup **non lege artis**, pokud se lékař přidržel uznávaných medicínských postupů a zásad. Za **non lege artis** lze považovat leda bezdůvodné nevyužití základních diagnostických metod, které byly v daném místě a čase dostupné a které lékař bezdůvodně nevyužil, ač jich využít měl nebo mohl. Nejvyšší soud také výslovně upozorňuje, že každý případ je nutné posuzovat z pohledu tzv. *ex ante*, tedy tak, jak se stav jevil lékařovi v době, kdy rozhodoval o dalším postupu, nikoliv z pohledu *ex post*, tedy za situace, kdy je již následek znám.

JUDr. Šárka Špeciánová

Ústav veřejného zdravotnictví

a medicínského práva 1. lékařská fakulta UK

Na Bojišti 1, 128 08 Praha 2

[sarka.specianova@lf1.cuni.cz](mailto:sarka.specianova@lf1.cuni.cz)

<sup>1</sup> Pro případné čtenáře z řad právníků jen pro úplnost uvedme, že z toho, jak je formulována otázka, nelze v žádném případě usuzovat ani na některou z forem odpovědnosti za protiprávní stav a jako velmi nepřiléhavá se jeví jakákoliv úvaha o možné odpovědnosti za škodu způsobenou provozem zvláště nebezpečným podle § 2952 občanského zákoníku ani škodu způsobenou věcí podle § 2936 občanského zákoníku.